

# PAŃSTWOWA GALERIA SZTUKI

81-720 SOPOT, PLAC ZDROJOWY 2, tel.: (+48 58) 551 06 21, fax: (+48 58) 551 32 62  
PL NIP 585-122-00-52, REGON 000277167

**Znak: PGS-US/01/2017**

Sopot, dnia 17 maja 2017 r.

**dot.: Postępowania prowadzonego w trybie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 750 tys. Euro na usługę całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia znajdujących się w pomieszczeniach Zamawiającego przy Placu Zdrojowym 2, mieszczących się w budynku Domu Zdrojowego, położonym w Sopocie przy ulicy Powstańców Warszawy nr 6, a także samych pomieszczeń i budynku wraz z ochroną fizyczną wystaw organizowanych w Państwowej Galerii Sztuki w Sopocie**

Zamawiający, na podstawie art. 138o ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. Z 2015 r., poz. 2164, Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania.

## **1. W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena (zł)</b>
<b>1</b>	TAJFUN Agencja Ochrony Gracjan Zwolak ul. Kombatantów 8A/7 80-464 Gdańsk	406.638,00
<b>2</b>	Konsorcjum: - ISP Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. - IPSP Security Partner Sp. z o.o. Sp.k. - Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118+53-111 Wrocław	362.964,00
<b>3</b>	Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. ul. Saperów 184 85-539 Bydgoszcz	289.014,00
<b>4</b>	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowo-Produkcyjne CERTUS Sp. z o.o. ul. Kartuska 193 80-122 Gdańsk	361.398,00
<b>5</b>	TARGET Spółka Jawna Anna Łada, Marcin Rokicki ul. Gwiazdzista 15A lok. 460 01-651 Warszawa	373.404,00

## **2. Z postępowania wykluczono wykonawcę:**

Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.  
ul. Saperów 184  
85-539 Bydgoszcz

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z pkt. IV ust. 2 Ogłoszenia , Wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zobowiązany został do wykazania m. in., że:

– wykonał lub wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej trzy usługi** bezpośredniej stałej ochrony fizycznej obiektu i mienia obiektu kulturalnego z funkcją wystawienniczą (muzeum, galeria, teatr/opera/filharmonia, obiekty wystawiennicze), **w tym dwie** o wartości brutto nie mniejszej niż 280.000,00 zł, wykonywanych w obiektach o powierzchni nie mniejszej niż 3500 m<sup>2</sup> w odniesieniu do każdej usługi.

Na potwierdzenie powyższego, Wykonawca został zobowiązany do załączenia do oferty wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Do oferty złożonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu załączono wykaz wykonanych usług, w którym wskazano 5 usług, w tym jedną o wartości nie mniejszej niż 280.000,00 zł.

Usługa, wykonywana na rzecz Muzeum im. J. Kasprówicza, wskazana w wykazie, opiewała na kwotę 300.000,00 w całym okresie realizacji usługi. Termin rozpoczęcia świadczenia usługi wskazano na dzień 01.04.2016 r., natomiast zakończenia 31.12.2019 r.

W załączonych do oferty Referencjach dotyczących usługi, o której mowa powyżej, również zawarto informację, zgodnie z którą wartość usługi przekroczy kwotę 300 tys. zł, w całym okresie realizowanego kontraktu.

W dniu 04 maja 2017 roku, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wartości w/w usługi zrealizowanej na dzień składania ofert.

W odpowiedzi Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień, podnosząc jednocześnie niezasadność wezwania do złożenia wyjaśnień.

W wyniku powyższego, w związku z niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazem wykonanych usług załączonym do oferty, pismem z dnia 10.05.2017 roku, Wykonawca został wezwany do uzupełnienia wykazu wykonanych usług, w którym wskazane zostaną co najmniej trzy usługi bezpośredniej stałej ochrony fizycznej obiektu i mienia obiektu kulturalnego z funkcją wystawienniczą (muzeum, galeria, teatr/opera/filharmonia, obiekty wystawiennicze), **w tym dwie** o wartości brutto nie mniejszej niż 280.000,00 zł, wykonywanych w obiektach o powierzchni nie mniejszej niż 3500 m<sup>2</sup> w odniesieniu do każdej usługi oraz załączenia dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał Wykaz wykonanych usług, który załączony został pierwotnie do oferty, uzupełniając dane dotyczące powierzchni obiektów oraz daty zakończenia wykonywania usługi na rzecz Muzeum im. Kasprówicza.

Abstrahując od faktu, iż postępowanie prowadzone jest w oparciu o art. 138o ustawy, w związku z czym do jego przeprowadzenia zastosowanie mają wyłącznie przepisy art. 138o ust. 2 - 4, Zamawiający pozwoli sobie przywołać w tym miejscu jedną z podstawowych zasad wynikających z

ustawy Prawo zamówień publicznych, którą jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, sformułowana w art. 7 ust. 1 ustawy.

Jak podkreślono w wyroku KIO z dnia 29 kwietnia 2014r., (sygn. KIO 693/14; 694/14) *Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert.*

Trudno byłoby mówić o równym traktowaniu wykonawców w niniejszym postępowaniu, gdyby Zamawiający dla jednego Wykonawcy ustanowił obowiązek wykazania się realizacją 2 usług o wartości 280.000,00, a dla innego realizacją jednej takiej usługi.

Jak można wywnioskować z dokumentów załączonych przez Agencję Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. oraz złożonych w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów, wartość usługi wykonywanej na rzecz Muzeum im. Jana Kasprówicza na dzień składania ofert wyniosła ok. 80.000,00 (umowa zawarta na 45 m-cy, od 01.04.2016 do 31.12.2019). Pozostałe usługi wskazane przez Wykonawcę, wykonane na rzecz Państwowej Galerii Sztuki w Sopocie, Galerii Miejskiej w Bydgoszczy oraz Kujawskiego Centrum Kultury, z uwagi na ich wartość, również nie potwierdzają spełniania ustanowionego warunku udziału w postępowaniu, zatem Wykonawca, na potwierdzenie spełniania tegoż warunku, wskazał wyłącznie jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 280.000,00 zł.

Jak podkreślono w Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 28 listopada 2011 r. sygn. akt BDF1/4900/98/104/RN-29/11/3056, *skoro zamawiający wymagał doświadczenia wyrażonego skonkretyzowaną wartością w złotych, to nie można uznać, że jeden lub kilka cykli świadczenia usługi mogą być utożsamiane, zrównywane z tą kwotą i jak podnoszono dalej nie kwestionowano uprawnienia wykonawcy do wykazywania posiadanego doświadczenia również za pomocą usług jeszcze niezakończonych, jednakże w przypadku ustalania wartości tych usług należy brać pod uwagę jedynie wartość usług już zrealizowanych. W przypadku usług ciągłych lub okresowych ich należyte wykonanie należy oceniać pod względem wyłącznie zrealizowanej części umowy i w odniesieniu do zakresu faktycznie zrealizowanej części, porównując jej wartość i zakres do ustanowionego w SIWZ warunku. Oznacza to, że nie wystarczy powoływać się na doświadczenie nabyte w wyniku realizacji umowy, której łączna wartość opiewa na kwotę wskazaną w SIWZ, jeżeli została zrealizowana w niewielkim stopniu. Konieczne jest wykazanie, że jej realizacja nastąpiła w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W innym przypadku byłoby to posługiwanie się doświadczeniem na przyszłość, co jest niedopuszczalne. Według reguł znaczeniowych języka polskiego, doświadczenie to umiejętności oraz wiadomości zdobyte na podstawie obserwacji, przeżyć, wydarzeń. Doświadczenie wynika z określonych zdarzeń, które zaistniały w przeszłości, a nie ze zdarzeń przyszłych.*

W opinii GKO *nie można uznać, że sam fakt zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i faktyczne zrealizowanie pewnej, nieznaczącej jego części daje rękojmię należytego wykonania zamówień w kwocie wymaganej w warunkach udziału w postępowaniu. Faktycznie jest tak, że dla*

*zamówień na usługi powtarzające się okresowo nie jest konieczne doprowadzenie realizacji całego kontraktu do końca. Możliwe jest wykazywanie się częściowym doświadczeniem, lecz to doświadczenie musi być faktyczne a nie tylko hipotetyczne – polegające na zawarciu umowy*

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyroku KIO z dnia 10.04.2014 r. (Sygn. akt: KIO 532/14). Jak wskazała KIO, *w przypadku usług ciągłych, ich należyte wykonanie należy oceniać pod względem wyłącznie zrealizowanej części umowy i w odniesieniu do zakresu faktycznie zrealizowanej części, porównując jej wartość i zakres do ustanowionego w SIWZ warunku.*

*Wobec powyższego nie wystarczającym było powołanie się na doświadczenie nabyte w wyniku realizacji umowy, której łączna wartość opiewa na kwotę wskazana w SIWZ, jeżeli została zrealizowana tylko w niewielkim stopniu, gdyż byłoby to posługiwanie się doświadczeniem na przyszłość. Nie ulega wątpliwości – na co wskazał Zamawiający – iż, zdobyte doświadczenie wynika z określonych zdarzeń, które zaistniały w przeszłości, a nie ze zdarzeń przyszłych. Zatem wobec wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, skoro usługa zawarta w poz. nr 2 nie została jeszcze wykonana - gdyż jej realizacja została rozpoczęta dopiero w dniu 1 lutego 2014 r. - nie może ona potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w punkcie 11.1 ppkt 2 SIWZ.*

Wyrażona powyżej zasada jest zasadą generalną, nie zaś jak próbował dowieść Wykonawca, zależną od nazewnictwa zawartego w załącznikach. Gdyby natomiast przyjąć tok rozumowania Wykonawcy, to zgodnie z załącznikiem nr 2 do ogłoszenia, Wykonawca powinien zawrzeć w nim wykaz wykonanych usług, ze wskazaniem ich wartości.

Równość wykonawców w postępowaniu, jak podkreślono powyżej, polega m.in. na tym, iż ustanowione warunki udziału są jednakowe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający musi w wyniku przeprowadzonego postępowania wyłonić wykonawcę zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z art. 22 ust. 1a ustawy.

Uwzględniając powyższe, Wykonawca został wykluczony z postępowania z uwagi na fakt iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### **3. Odrzucono ofertę:**

Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.

ul. Saperów 184

85-539 Bydgoszcz

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z pkt. III.5 Ogłoszenia Zamawiający wymagał, aby wynagrodzenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia było zgodne z Ustawą z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.) i nie niższe niż minimalne wynagrodzenie określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09 września 2016 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r.

Zamawiający wymagał ponadto zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób, wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności wymienione w pkt I.1 oraz w §4 wzoru umowy (pkt I.11 Ogłoszenia).

W celu realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany został ponadto do dysponowania, zgodnie z pkt IV.3 Ogłoszenia:

- a) co najmniej 3 osobami będącymi kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej,
- b) co najmniej 6 osobami posiadającymi co najmniej średnie wykształcenie oraz minimum roczne doświadczenie w zakresie świadczenia usług ochrony.

Stawka za 1 godzinę świadczenia usługi, podana przez Wykonawcę w złożonej w niniejszym postępowaniu ofercie wynosi 13,50 zł netto oraz 16,61 zł brutto za 1 godzinę świadczenia usługi. Ofertowa wartość świadczonej usługi za cały okres realizacji zamówienia wynosi 289.014,00 zł

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi 281.880,00 zł netto. Kwota natomiast, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 290.800,00 zł.

Średnia arytmetyczna wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, wynosi 358.703,60 zł.

Cena zawarta w ofercie złożonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 289.114,00 zł i jak wynika z powyższego, odbiega o ok. 25% od przywołanej powyżej średniej arytmetycznej.

Przyjęta przez Zamawiającego kwota na realizację niniejszego zamówienia znacznie odbiega od jego wartości rynkowej, co spowodowane jest przyjęciem zbyt niskiej stawki godzinowej do jej wyliczenia, nieadekwatnej do obecnych warunków rynkowych oraz obowiązujących przepisów.

Zgodnie jednak z opinią UZP, w świetle znowelizowanego brzmienia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, nie ulega wątpliwości, że zamawiający może powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa np. o 20% od wartości zamówienia **lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert**, w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem.

W związku z poważnymi wątpliwościami co do możliwości należytego wykonania zamówienia za oferowaną przez Agencję Ochrony Osób i Mienia kwotę, Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2017 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdzają, że zaoferowana cena za realizację niniejszego zamówienia jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany został do uwzględnienia w złożonych wyjaśnieniach m.in. kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.).

W złożonych wyjaśnieniach uwzględniono koszt płacy minimalnej, dodatek za godziny nocne oraz koszt składek ZUS za 8 pracowników niekwalifikowanych oraz 1 pracownika kwalifikowanego.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż Zamawiający wymagał dysponowania przez Wykonawcę 3 pracownikami kwalifikowanymi z uwagi na fakt, iż zgodnie z pkt I ust. 4 pkt 1) Ogłoszenia pracownik ten zobowiązany jest do świadczenia usługi nieprzerwanie przez całą dobę przez cały okres wykonywania umowy.

Wykonawca zatem nie uwzględnił w złożonej kalkulacji kosztów pracy 3 kwalifikowanych pracowników ochrony.

Ponadto, zgodnie z obowiązującym Kodeksem Pracy, pracownikowi przysługuje coroczny urlop wypoczynkowy w wymiarze uzależnionym od okresu zatrudnienia. Wykonawca w złożonej kalkulacji nie uwzględnił kosztów urlopów pracowników, jak również kosztów umundurowania, czego wymagał Zamawiający.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja jest niepełna, nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przez Zamawiającego, jak również nie uwzględnia wszystkich kosztów świadczenia usługi związanych z realizacją niniejszego zamówienia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie pkt III ust. 6 Ogłoszenia, zgodnie z którym oferty, których cena będzie zawierała koszt wynagrodzenia niższy niż wymagany w pkt 2, zostanie odrzucona, ofertę Wykonawcy odrzucono

Ponadto, Wykonawca wymieniony powyżej został wykluczony z postępowania w oparciu o przesłanki wymienione w uzasadnieniu w ust. 2.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, ofertę w/w wykonawcy odrzucono.

#### **4. Postępowanie unieważniono**

W niniejszym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 290.800,00 zł.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona. Kolejna oferta opiewa na kwotę 361.398,00 zł. Z uwagi na brak możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, postępowanie unieważniono.

Dyrektor Państwowej Galerii Sztuki  
Zbigniew Buski